20 апреля 2007 г. Дело N 09АП-4709/2007-АК

27 апреля 2007 г.

(извлечение)

Резолютивная часть постановления объявлена 20.04.2007.

Полный текст постановления изготовлен 27.04.2007.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Г., судей О., Р., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ф., при участии: от истца (заявителя) - Н. по дов. от 02.02.2007, А. по дов. от 06.12.2006, от заинтересованного лица - не явился, извещен, рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ИФНС РФ N 6 по г. Москве на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2007 по делу N А40-79093/06-142-529, принятое судьей Д. по заявлению ООО "ИМА-консалтинг" к ИФНС РФ N 6 по г. Москве о признании недействительным решения о взыскании,

УСТАНОВИЛ:

ООО "ИМА-консалтинг" обратилось в арбитражный суд с заявлением к ИФНС РФ N 6 по г. Москве о признании недействительным решения налогового органа от 15.12.2006 N 18-13/2599 о взыскании налога, сбора, а также пени за счет денежных средств налогоплательщика (плательщика сборов) - организации или налогового агента - организации на счетах в банках.

Решением суда от 20.02.2007 заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятым решением, налоговый орган обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, в удовлетворении заявленных требований отказать в полном объеме, указывая при этом на то, что решение суда вынесено с нарушением норм материального права.

В отзыве на апелляционную жалобу заявитель просит решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Законность и обоснованность принятого решения проверены апелляционной инстанцией, в отсутствие представителя налогового органа, извещенного о месте и времени судебного заседания надлежащим образом, в порядке ст. ст. 123, 156, 266, 268 АПК РФ.

Изучив все представленные в деле доказательства, заслушав представителей сторон, рассмотрев доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения и удовлетворения апелляционной жалобы, исходя из следующего.

Как видно из материалов дела и правильно установлено судом 1 инстанции, 20.01.2006 заявитель представил в налоговый орган налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость за декабрь 2005 г. (л.д. 11 - 16).

По результатам проведения камеральной проверки представленных заявителем документов, налоговым органом вынесено решение от 16.10.2006 N 18-13/2599, в соответствии с которым на основании пункта 1 статьи 109 Налогового кодекса РФ в привлечении к ответственности Общества за совершение налогового правонарушения отказано; доначислен НДС за декабрь 2005 г. в размере 6623874 руб.

На основании вынесенного решения, налоговым органом в адрес заявителя выставлено требование от 16.10.2006 N 18-13/2599 об уплате налога доначисленного НДС в размере 6623874 руб. по сроку уплаты 20.10.2006, которым налогоплательщику предложено уплатить указанную недоимку до 26.10.2006.

Кроме того, 15.12.2006 налоговым органом вынесено решение N 18-13/2599, в соответствии с которым произведено взыскание налога за счет денежных средств Общества на счетах в банках в размере 6623874 руб.

В соответствии со ст. 69 Налогового кодекса РФ требованием об уплате налога признается направленное налогоплательщику письменное извещение о неуплаченной сумме налога, а также об обязанности уплатить в установленный срок неуплаченную сумму налога и соответствующие пени.

Согласно ст. 70 НК РФ требование об уплате налога и соответствующих пеней, выставляемое налогоплательщику в соответствии с решением налогового органа по результатам налоговой проверки, должно быть направлено ему в десятидневный срок с даты вынесения соответствующего решения

Согласно п. 2 ст. 46 НК РФ взыскание налога производится по решению налогового органа (далее - решение о взыскании) путем направления в банк, в котором открыты счета налогоплательщика - организации инкассового поручения (распоряжения) на списание и перечисление в соответствующие бюджеты необходимых денежных средств со счетов налогоплательщика - организации.

В соответствии с п. 3 ст. 46 НК РФ решение о взыскании принимается после истечения срока, установленного для исполнения обязанности по уплате налога, но не позднее 60 дней после истечения срока исполнения требования об уплате налога. Решение о взыскании, принятое после истечения указанного срока, считается недействительным и исполнению не подлежит. В этом случае налоговый орган может обратиться в суд с иском о взыскании с налогоплательщика (налогового агента) - организации причитающейся к уплате суммы налога. Решение о взыскании доводится до сведения налогоплательщика (налогового агента) - организации в срок не позднее пяти дней после вынесения решения о взыскании необходимых денежных средств.

Таким образом, с учетом представления налогоплательщиком налоговой декларации 20.01.2006, налоговый орган был обязан: провести камеральную налоговую проверку и вынести решение в срок до 20.04.2006; направить налогоплательщику требование об уплате налога в срок до 02.05.2006 (с учетом выходных и праздничных дней); срок

исполнения требования об уплате налога (с учетом количества дней, отведенных налогоплательщику для уплаты налога согласно требованию N 18-13/2599 от 16.10.2006) в рассматриваемом деле должен был приходиться на 15.05.2006 (с учетом выходных дней).

Следовательно, решение о взыскании должно было быть вынесено Налоговой инспекцией не позднее 60 дней после истечения срока исполнения требования об уплате налога, т.е. не позднее 14 июля 2006 г.

Таким образом, судом 1 инстанции правильно установлено, что оспариваемое решение о взыскании от 15.12.2006 вынесено налоговым органом с нарушением срока, указанного ст. 46 НК РФ в ее системном толковании со статьями 88 и 70 Налогового кодекса РФ.

Довод налогового органа о том, что установленный статьей 88 Налогового кодекса РФ срок проведения камеральной налоговой проверки не является пресекательным, в связи с чем срок на вынесение решения о взыскании нужно исчислять исходя из фактических обстоятельств дела, а именно исходя из фактических дат вынесения решения по результатам камеральной налоговой проверки и выставленного на его основании требования об уплате налога с указанной в нем датой на его исполнение, является необоснованным, поскольку нарушение налоговым органом срока проведения камеральной налоговой проверки не может безусловно само по себе повлечь за собой признание вынесенного по результатам такой проверки решения недействительным.

Кроме того, нормы Налогового кодекса РФ принудительное исполнение налоговой обязанности путем обращения взыскания на денежные средства налогоплательщика ограничивают пресекательным сроком, изначальное исчисление которого предполагает надлежащее исполнение налоговым органом своих обязанностей по срокам проведения камеральной налоговой проверки.

В связи с этим нарушение налоговым органом сроков проведения камеральной налоговой проверки не влечет изменения порядка принудительного исполнения обязанности по уплате налога, т.е. решение о взыскании не может быть вынесено за пределами сроков, установленных Налоговым кодексом РФ (три месяца на проверку и вынесение решения + десять дней на направление налогоплательщику требования об уплате налога + срок на уплату недоимки по налогу, указанный в требовании + 60 дней на вынесение решения о взыскании).

Таким образом, решение суда является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, в связи с чем отмене не подлежит.

Апелляционной инстанцией рассмотрены все доводы апелляционной жалобы, однако они не опровергают выводы суда, положенные в основу решения, и не могут служить основанием для отмены решения и удовлетворения апелляционной жалобы.

Расходы по оплате госпошлины по апелляционной жалобе распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ, п. 2 Информационного письма ВАС РФ N 117 от 13.03.2007.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст. 110, 266, 268, 269, 271 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.02.2007 по делу N А40-79093/06-142-529 оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Взыскать с ИФНС РФ N 6 по г. Москве государственную пошлину в доход федерального бюджета 1000 руб. по апелляционной жалобе