

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 9 сентября 2010 г. N КА-А41/10459-10

Дело N А41-25996/09

Резолютивная часть постановления объявлена 07 сентября 2010 года

Полный текст постановления изготовлен 09 сентября 2010 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Тетеркиной С.И.,

судей Антоновой М.К., Бочаровой Н.Н.

при участии в заседании:

от истца (заявителя) - Абубакиров Р.Н., дов. от 04.08.10 N 465/10ДЛ

от ответчика - Амранова О.В., дов. от 18.12.09 N 04-03/0716

рассмотрев 07.09.2010 в судебном заседании кассационную жалобу МРИ ФНС России N 11 по Московской области, ответчика

на решение от 05.04.2010 г.

Арбитражного суда Московской области,

принятое судьей Рымаренко А.Г.,

на постановление от 28.05.2010 г.

Десятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Макаровской Э.П., Александровым Д.Д., Чалбышевой И.В.

по иску (заявлению) ЗАО "ДИКСИ Логистик"

о признании решения недействительным

к МРИ ФНС России N 11 по Московской области,

установил:

Закрытое акционерное общество "ДИКСИ Логистик" (далее - общество, заявитель, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением (с учетом уточнений, принятых судом первой инстанции в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 6 по Московской области от 03.07.2009 г. N 9684/504 "О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения".

В ходе судебного заседания в суде первой инстанции Арбитражным судом Московской области в порядке статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации произведена замена стороны по делу - с МРИ ФНС России N 6 по Московской области на Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы N 11 по Московской области (далее - инспекция, налоговый орган) в связи с реорганизацией в форме присоединения.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 05.04.2010 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2010 г., заявленные требования удовлетворены в части.

Суд признал недействительным пункт 1 решения инспекции в части привлечения общества к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации, в виде взыскания штрафа в размере 8 057 000 руб. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказал.

Законность принятых по делу судебных актов проверяется в порядке статей 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с кассационной жалобой налогового органа, в которой ставится вопрос об отмене решения и постановления в удовлетворении требований общества; отказе в удовлетворении заявленных требований.

Общество в отзыве на кассационную жалобу просит принятые по делу судебные акты оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, указывая на то, что доводы, изложенные налоговым органом в жалобе, направлены на переоценку доказательств.

Совещаясь на месте, суд определил: приобщить отзыв к материалам дела.

В судебном заседании представитель налогового органа поддержал доводы и требования, изложенные в кассационной жалобе, представитель заявителя возражал против ее удовлетворения по основаниям, изложенным в судебных актах.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, проверив соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права, обсудив доводы кассационной жалобы, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены решения и постановления.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 20.01.2009 г. общество представило налоговому органу первичную налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость за 4 квартал 2008 г., в которой заявило право на возмещение налога на добавленную стоимость в сумме 68 559 784 руб.

Данная сумма по первичной декларации образовалась в результате уменьшения исчисленного налога в сумме 322 191 664 руб. на сумму налоговых вычетов - 390 751 448 руб.

В ходе проведения камеральной проверки заявленной к вычету суммы налога на добавленную стоимость, налоговым органом направлено заявителю требование от 23.01.2009 г. N 3878 о представлении документов по первичной налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за 4 квартал 2008 г., в соответствии с которым, общество в десятидневный срок представило заверенные копии следующих документов: книги покупок за 4 квартал 2008 г., книги продаж за 4 квартал 2008 г., главной книги за 2008 г., счетов-фактур, зарегистрированных в книгах покупок и продаж за 4 квартал 2008 г., первичных документов, подтверждающих факт принятия на учет товаров (работ,

услуг) и факт реализации товаров (работ, услуг) по счетам-фактурам, зарегистрированным в книгах покупок и продаж за 4 квартал 2008 г., договоров и других первичных документов, относящихся к проверяемому периоду.

30.03.2009 г. общество представило уточненную налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость за 4 квартал 2008 г., в которой заявило право на возмещение налога на добавленную стоимость в размере 68 685 296 руб.

Данная сумма по уточненной декларации образовалась в результате уменьшения исчисленного налога в сумме 341 375 491 руб. на сумму налоговых вычетов - 410 060 787 руб.

В рамках камеральной проверки уточненной декларации по налогу на добавленную стоимость инспекцией выставлено новое требование от 02.04.2009 г. N 4725 о представлении документов по уточненной налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за 4 квартал 2008 г.

В соответствии с данным требованием общество в десятидневный срок, представило книгу покупок (уточненную) за 4 квартал 2008 г., книгу продаж (уточненную) за 4 квартал 2008 г., главную книгу (уточненную) за 2008 г.

По результатам проверки уточненной декларации инспекцией вынесено решение от 03.07.2009 г. N 9684/504 "О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения", в соответствии с которым общество привлечено к ответственности, предусмотренной статьей 126 Налогового кодекса Российской Федерации в виде взыскания штрафа в размере 8 057 700 руб. за несвоевременное исполнение требования от 23.01.2009 г. N 3878.

Общество, посчитав свои права нарушенными, обратилось в арбитражный суд с вышеуказанным заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из следующего.

Согласно пункту 9.1 статьи 88 Налогового кодекса Российской Федерации в случае, если до окончания камеральной налоговой проверки налогоплательщиком представлена уточненная налоговая декларация (расчет) в порядке, предусмотренном статьей 81 настоящего Кодекса, камеральная налоговая проверка ранее поданной декларации (расчета) прекращается и начинается новая камеральная налоговая проверка на основе уточненной налоговой декларации (расчета). Прекращение камеральной налоговой проверки означает прекращение всех действий налогового органа в отношении ранее поданной налоговой декларации (расчета). При этом документы (сведения), полученные налоговым органом в рамках прекращенной камеральной налоговой проверки, могут быть использованы при проведении мероприятий налогового контроля в отношении налогоплательщика.

Из материалов дела следует, что инспекция уведомлением от 02.04.2009 г. N 09-27/1644 известила налогоплательщика о том, что оставляет представленную 20.01.2009 г. первичную декларацию по налогу на добавленную стоимость за 4 квартал 2008 г. без рассмотрения в связи с представленной 30.03.2009 г. уточненной налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за этот же период.

Однако, вынося оспариваемое решение, налоговый орган не учел, что требование, за неисполнение которого общество привлечено к ответственности, выставлено в ходе проведения камеральной налоговой проверки первичной налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость.

В связи с отсутствием обязанности по предоставлению документов в рамках требования, выставленного по проверке первоначальной налоговой декларации, отсутствует и объективная возможность для привлечения налогоплательщика к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации, так как в соответствии со статьей 109 настоящего Кодекса лицо не может быть привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения при отсутствии события налогового правонарушения.

Таким образом, суды пришли к обоснованному выводу о том, что инспекция неправомочно привлекла общество к ответственности по пункту 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации, в виде взыскания штрафа в размере 8 057 000 руб.

Довод налогового органа о том, что обществом для проведения камеральной налоговой проверки представлены документы в количестве 161 140 штук по истечении 10 дней со дня вручения соответствующего требования, был предметом рассмотрения судов и ему дана правильная оценка.

Судами установлено, что из содержания данного требования невозможно определить, какие конкретно документы и в каком количестве запрошены инспекцией, так как налоговый орган вправе потребовать у налогоплательщика только конкретные документы с обязательным указанием их наименования, реквизитов, количества.

Из текста решения невозможно установить, за непредставление каких документов общество привлечено к ответственности.

Пункт 2 решения налогового органа о привлечении налогоплательщика к ответственности в размере 700 руб. за несвоевременное представление документов в количестве 14 штук в соответствии с требованиями N 09-27/2189 и N 09-27/1497 обществом не оспаривается.

В кассационной жалобе не приведено доводов и доказательств, опровергающих установленные судами обстоятельства и выводы судебных инстанций, как и не приведено оснований, которые в соответствии со статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации служат основанием для отмены судебных актов.

Суд кассационной инстанции не вправе пересматривать фактические обстоятельства дела, установленные судами, переоценивать доказательства, так как это противоречит статье 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающей пределы рассмотрения дела судом кассационной инстанции.

Иная оценка подателем жалобы установленных судом фактических обстоятельств дела и толкование закона не означает судебной ошибки и не является основанием для отмены судебных актов.

Нормы материального права применены судами правильно. Нарушения норм процессуального права не установлены.

Руководствуясь статьями 176, 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

Решение Арбитражного суда Московской области от 05 апреля 2010 года и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 28 мая 2010 года по делу N А41-25996/09 оставить без изменения, кассационную жалобу МРИ ФНС России N 11 по Московской области - без удовлетворения.

Председательствующий

С.И.ТЕТЕРКИНА

Судьи

М.К.АНТОНОВА

Н.Н.БОЧАРОВА